



Informasjon

3/2021

Molde SVs informasjonsbulletin

juli 2021



Leder – Oscar Toft

PARTIDEMOKRATI

Om ikkje mange vekene er det stortingsval. Det valet vann vi. Ikkje åleine sjølsagt, men vi skal ta del i arbeidet med å ta makta frå høgresida.

SV har vedteke at ein skal halde uravstemming mellom medlemene over resultatet av regjeringsdrøftingane for å klarlegge om resultatet held for at vi skal ta del i eit raud/grønt regjeringsamarbeid.

Om dette kan det seiast at det er

Provoaserande – Media og moglege samarbeidspartnarar snakkar om sirkus, synest det er litt useriøst, og dei meiner det kan verke uroande på regjeringsamtalane.

Modig – Det hadde vore enklare å ikkje gjere dette. Vi kan ende opp med eit anna resultat av ei uravstemming enn mange medlemar og partileiinga ventar seg.

Demokratisk – Uravstemmingar er god fagrørsletradisjon når ein skal ta viktige avgjerder. I

den kompliserte stoda vi kan kome opp i når det gjeld regjeringsamarbeid, er det og særst viktig å forankre regjeringsdeltaking eller ikkje i medlemsmassen. Eit regjeringsamarbeid som partileiinga og stortingsgruppa kanskje ville gått inn for, men som manglar støtte på grunnplanet, kan i lengda vere skadelig for partiet. Difor stør eg denne løysinga.

Viktig påminning: Vi kan ende opp med at ei uravstemming gir eit resultat som er nokonlunde 50/50. Det er då det er viktig at vi held fram som gode kameratar og godtek resultatet. Då viser vi ekte demokratisk ånd.

Oscar Toft
Styreleiar
Molde SV

Alle skal få være med å bestemme!



sv.no/bli-medlem

Møreaksen, hva nå?!

De sier toget har gått, Møreaksen er vedtatt! Men sannheten er at toget ikke har kommet enda! Ingen penger er bevilget til bygging, og spaden er ikke satt i jorda! Møreaksen har potensielt noen fordeler, men i SV mener vi at de ikke veier opp for alle ulempene.

La meg komme tilbake til fordelene, for her kommer en opprømsing av noen av de viktigste ulempene.

- Prisanslagene på E39 mellom Molde og Ålesund er på rundt 40 milliarder! Det er like mye som Deutsche Bahn har estimert at lyntoget fra Ålesund til Dombås vil koste. H, Ap, Sp og de andre sier lyntog til Ålesund er for dyrt (!).
- Møreaksen inneholder en av verdens dypeste og lengste undervannstunneler. Den blir 340 m dyp og 15,5 km lang. Selv om 5% stigningsgrad er fint, vil det være fare for brennende bremses på vei ned og overopphetet motorer på vei opp.
- SV er ikke prinsipielt imot at Aukra og Midsund skal få fastlandsforbindelse, men bruforbindelsen over til Otrøya er gigantisk. Verdens to største hengebruer går mellom millionbyer i Japan og millionbyer i Kina. Den tredje lengste hengebrua vil da gå mellom Julneset og Otrøya (!).
- Miljøperspektivet er ikke regnet med i totalregnskapet, men økt biltrafikk betyr økt utslipp! Selv elbiler betyr utslipp, både i produksjon og utslipp av svevestøv fra asfalten som slites ned av dekkene. Dekkene er også kilde til mikroplast.
- Til forskjell skal ferjene gå på strøm, men de tar vannveien som ligger der. Det gir ingen naturødeleggelser, samt at yrkessjåfører får sårt tiltrengt pause, selv om de er i bevegelse! Og null lokalt utslipp fra bilene over fjorden.
- Moldemarka er truet med løsningsene til Møreaksen. Veien vil gå ved Kringstadsetra. Dette vil skape eksos, svevestøv, støy og ødeleggelse for både plante- og dyreliv.
- Fra området ved Kringstadsetra skal E39 gå videre i tunnel på ca. 7km. Møreaksen skal liksom være så trafikksikkert med dobbelt tunnellopp, men tunnelen mellom øst og vest under byen blir kun ett løp! Dette er for å spare penger, og trafikksikkerheten er ikke så viktig later det til.
- Tunnelen kommer ut på Bolsønes ved Rema 1000, og vil gjøre området til en eneste stor trafikkmaskin! Problemer med støy, svevestøv, eksos og asfaltjungel vil ødelegge bydelen.
- SV har vært med på forslag om tunnel fra Bolsønes til Legrovik. Alternativet til denne er rasering av Retiro, småbåthavna og Kviltorp. Uansett Møreakse eller «ferjeakse»,

kan en slik tunnel hindre større ødeleggelse langs Fannestrandsvegen.

- Norsk Lastebileierforbund (NLF) setter nå sin lit til SV, fordi det er vi som skal stoppe bevilgningene til Møreaksen i minst 4 år! NLF ønsker å utrede Romsdalsaksen, men heller kjøre ferje enn å tvinges til å benytte Møreaksen. Så når H, Sp og Ap sier at næringslivet ønsker Møreaksen, så er dette galt. NLF og flere er imot!

Det var 10 gode grunner til at velgerne må stemme SV! Men hva med fordelene med Møreaksen? Vi må kunne svare når folk møter oss med disse i valgkampen:

- Det er viktig å knytte fylket sammen med fast veiforbindelse? Møreaksen vil også virke splittende, fordi folk ikke vil bruke den dype og lange tunnelforbindelsen! Og hvorfor skal ikke folk som jobber i Molde, bo i Molde?! Evt. ta ferja gratis over fra Vestnes og sykle dit de skal. Dessuten går ferjene mye hyppigere enn bussene vil gå gjennom Møreaksen, og dermed er Møreaksen hemmende for ungdom og andre som ikke bruker bil!
- Møreaksen er trygg, med 2 tunnellopp? Underfjordstunnelene i Norge er stengt overraskende mye og når Møreaksen stenger en tunnel, blir motgående trafikk omdirigert til samme tunnellopp! Ved f.eks. en møteulykke er tanken at man skal bruke en av sikkerhetstunnelene over i det andre tunnelloppet og sitte på med noen der. Problemet er at ved stengt tunnellopp, vil ingen kunne hente deg på lang tid i dette tunnelloppet.
- Ønsket om Møreaksen, er at man slipper ferje og å forholde seg til ferjetider? Ferjeavgangene blir bare hyppigere, billigere og bedre. Man kan ikke tvinge alle til å bruke Møreaksen fordi et lite antall mennesker vil ha døgnåpen fjordkryssing!

Velgerne trenger SV og vi trenger å overbevise våre velgere om at de må stemme SV, dersom vi skal stoppe Møreaksen denne perioden! Ingen andre vil ha innflytelse over et rødgrønt budsjett, slik SV vil ha! FOLK MÅ STEMME SV!

Kim Thoresen-Vestre

2.kandidat, MR SV



Konsekvenser av Møreaksen

Møreaksen som prosjekt er ei miljø- og klimamessig blindgate. Prosjektet bringer oss baklengs inn i framtida, bidrar til reduksjon av naturmangfold og økte CO2 utslipp – stikk i strid med bærekraftsmålene som vi har påtatt oss å følge både nasjonalt, regionalt og lokalt.

For å sitere forskerne Tvetter og Bråthen v/ Møreforskning:

«Vår konklusjon er at Møreaksen, med de siste kostnadsestimatene, synes å bli for dyr i forhold til de virkninger som det er rimelig å forvente.»

SV har vært konsekvent i sin motstand mot Møreaksen hele tiden – i fylkestinget, i berørte kommunestyre, i Stortinget:

- E 39 løsningen med Møreaksen er ikke bærekraftig
- E 39 løsningen med Møreaksen genererer mer trafikk
- E 39 løsningen med Møreaksen fører til økte CO2 utslipp
- E 39 løsningen med Møreaksen reduserer naturmangfold
- E 39 løsningen med Møreaksen er ikke i tråd med våre nasjonale, regionale eller lokale forpliktelser innen klima spesielt eller miljø generelt

Konsekvens for lokal politikk i Moldesamfunnet:

- Vi står opp for Moldemarka
 - Ingen motorveger i dagen i Moldemarka
- Vi står opp for Fannestranda, ei naturperle i Molde sentrum, øst
 - Ingen fire felts veg langs Fannestranda

Konsekvenser for lokal politikk er et kapittel for seg:

- Planene blir ikke satt i kontekst innenfor ei helhetlig ramme, men kommer stykkevis og delt
- Samtidig med – og som et resultat av denne fragmenteringa – lukker man øynene igjen for de lokale konsekvensene og later som om dette ikke har noe med MA å gjøre
 - Eksempler i Molde er konsekvenser for Moldemarka (legge motorvei inn i Moldemarka)
 - Firefelts vei forbi Retiro, ei anna naturperle i Molde by

Når konsekvensene avdekkes, kommer engasjementet fram, jamfør lokalvalget i 2019 og den enorme oppslutninga om folkemøter med berørte tema:

- Konsekvenser av prosjekt Møreaksen for Moldemarka og Retiro/Lubbenes

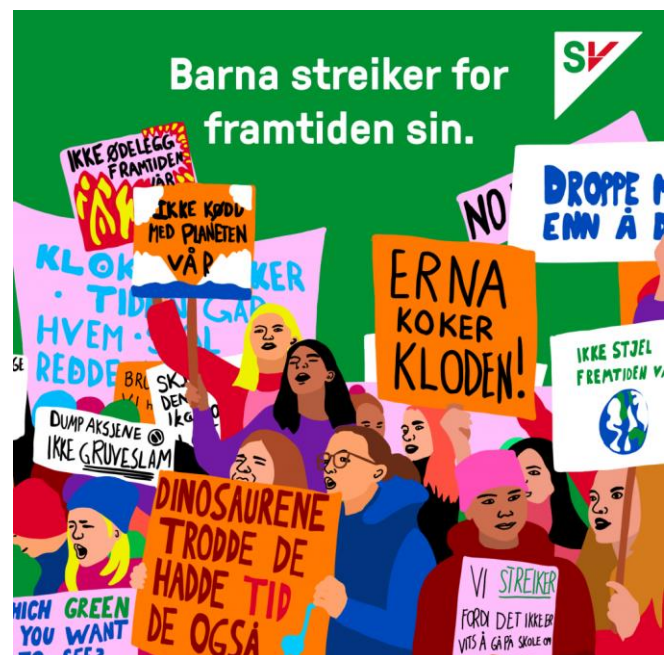
Dette er et demokratisk problem som bidrar til unødvendige motsetninger mellom sivilsamfunnet og lokale, representative organ (les kommunestyre). Politikere må – på tvers av partigrenser – aldri glemme hvem og hva de er:

- Av folket
- For folket
- Ved folket



Rune Sjøholm

Vi burde vel alle streike mer for naturen vår!



Det er ingen skam å snu i tide

Når meningsmotstandere settes opp mot hverandre kan det av og til gå hett for seg. Og - til en viss grad - skal det kanskje det, for i likhet med så mye annet handler også politikk i svært mange tilfeller om følelser.

Men - dessverre - har det vist seg å være en trend i de senere år at ordskiftet tilspisser seg til en grad som ikke gagnar saken. Stadig oftere ser man angrep på person kontra argumenter mot sak. Stadig oftere handler det mer om å påpeke hva annen part gjør feil kontra å fremme hva man selv ønsker å få til.

Se bare på alle "betente saker" - både lokalt og nasjonalt - i det siste. Det er egentlig helt feil å kalle det en "betent sak" - for svært ofte er det ordskiftet, og ikke selve saken, som er betent.

For nøyaktig 10 år siden var vi timer unna det som skulle vise seg å være en av de aller, aller mørkeste dagene i moderne tid her i Norge. En høyreekstrem terrorist gjennomførte sitt angrep på alt vi står for. I etterkant har Arbeiderpartiet blitt beskyldt for å slå politisk mynt på dette.

I Romsdals Budstikke har vi kunnet lese innlegg hvor både den ene og den andre kaller hverandre litt av hvert - utelukkende basert på at de er uenige i hvordan fjorden skal krysses. Og nå som det nye fellessykehuset på Hjelset endelig bygges - vel, også i den saken har det vært svært kraftige utblåsninger som har gått både nordover og sørover.

Listen kunne selvfølgelig vært mye lengre, men poenget er at vi - vi som meningsmotstandere, som politikere, og som mennesker - har et felles ansvar for å stoppe denne utviklingen før den går for langt.

For det som i dag er "uskyldige ord" kan fort bli til en ikke fullt så uskyldig hverdag. Se eksempelvis på hva som skjedde i USA 6. januar i år, når en stor folkemasse - oppildnet av talløse "tordentaler" fra daværende president Donald Trump - stormet kongressen.

Fellesnevner i det aller, aller meste av den propaganden som kom fra hans munn var en "oss mot dem"-retorikk. For øvrig en retorikk man gjerne finner igjen både i tankegangen til høyreekstremister, terrorister og alle andre som ønsker å skape splid i en sak.

Jeg sier ikke det at vi alle skal være enige i alt; tvert imot! Og det **skal** være lov å uttrykke sin uenighet. Men vi bør tenke oss godt om når det kommer til *hvordan* vi uttrykker uenigheten.

Vi kan helt sikkert argumentere kjempebra både for og imot en sak, men uten å tillegge motparten uuttalte meninger eller gå på deres karakter. Vi bør kunne fremlegge faktagrunnlaget på en saklig og veloverveid måte, uten å ty til hersketeknikker. Og vi bør kunne greie å argumentere for vår side i saken uten å ty til "alternative nyheter" eller usannheter.

"Det er ingen skam å snu i tide" står det i Fjellvettreglene - en god ting å ta med seg i denne sammenheng og. For debatten og ordskiftet tilspisser stadig, og om vi skal snu det, må vi alle trekke i samme retning. Ved å være inkluderende for andres meninger - selv om vi er uenige i selve meningen - vil vi kunne styrke fellesskapet!

Gjør vi det, så vil demokratiet vårt stå enda sterkere. Velgerne vil bli enda sikrere i sin sak. Og vi vil ha det enda bedre med oss selv - tror jeg.

Så det er min bønn til alle politikere i den kommende valgkampen - vær bedre enn de som gjør ting du ikke selv liker!

Godt valg!
Svein Erik Jensen



Verdiskaping og fordeling

Alle samfunn må legitimere sine økonomiske forskjeller. Der er Norge intet unntak, verdiskapinga i samfunnet handler tross alt om en kollektiv innsats der alle yter etter evne og får etter behov? For vi er vel alle en del av samfunnet, som til tross for våre forskjellige roller og øvrig forskjellighet, er likeverdige? Altså: ikke lik, men like mye verd, i samsvar med menneskerettens betoning av unikhhet og likeverd?

Slik er det ikke. Selv om inntektsfordelinga i Norge er jevnere fordelt enn i mange sammenlignende land, har det skjedd ei enorm opphoping, sentralisering og konsentrasjon av formue. Forskjellene mellom de rikeste i Norge og det store flertallet er enorme, som resultat av villet politikk:

- Kapitalinntektene til de rikeste har økt enormt
- Lønnsforskjellene mellom ledere og de lavest lønte, har økt
- Det fører i neste omgang til at de mest bemidlede kan skaffe seg økte kapitalinntekter
- Tendenser til bostedssegregering i spesielt de store byene medfører ei samfunnsmessig fragmentering som forsterker forskjellene
- Innvandring medfører flere blant de lavest lønnede, noe som ytterligere forsterker forskjellene
- Liberalisering av arbeidsmarkedet ditto
- Kutt i velferdsytelser ditto
- Redusert formuesskatt ditto

Er dette naturlover? Naturlover i form av globalisering og teknologisk utvikling? Spiller politikken ingen rolle? Fakta viser at fordeling/omfordeling er mulig, forutsatt politisk vilje og prioritering:

- Fra 1945 – slutten av 1970 åra ble forskjellene i formue og inntekt sterkt redusert, som resultat av nettopp politisk vilje og prioriteringer, med vektlegging av fordeling/omfordeling
- Under Willochregjeringa på 80-tallet stagnerte utjevninga
- Denne utviklinga akselererte under Brundtlandregimet på 90-tallet, som resultat av innstramminger og økt arbeidsledighet
- I 1986 fikk den rikeste tidelen av befolkninga 30 prosent av kapitalinntektene
- I 1996 fikk den rikeste tidelen 73 prosent av kapitalinntektene, og i 2002 hele 91 prosent – alt som resultat av politiske prioriteringer og vektlegginger:
 - Fra keynesianisme til NPM (new public management)

Siden 1990 har forskjellene økt i Norge, med to unntak:

- Under sentrumsregjeringa til Kjell Magne Bondevik fra 1997 til 2000 og under den første rødgrønne regjeringa fra 2005 til 2009
- Fordi begge disse regjeringene vektla reduksjon av forskjeller

Etter regjeringsskiftet i 2013 har forskjellene økt uavhengig av hvordan man måler det:

- Skattepolitikken er en av flere årsaker
- Dette skjer til tross for at ingen tar til orde for økte forskjeller

Hva må gjøres om man ønsker å gjøre noe med dette? Hva må til for å skape endring?

- Økt eiendomsbeskatning
- Økt formuesbeskatning
- Høyere toppskatt
- Gjeninnføring av arveavgift
- Flytte skatt fra inntekt til eiendom og formue

På den andre sida:

- Øke barnetrygda
- Øke minstepensjonen
- Øke foreldrefradraget
- Gi 18 åringer et starttilskudd i boligmarkedet

Omfordeling er mulig. Det handler om politisk vilje. Og det handler om forståelse av verdiskapinga:

Verdiskapinga er resultat av kollektiv innsats, der alle bidrar etter evne. At fordelinga av denne verdiskapinga er skeivfordelt, handler om politikk. Politikk handler om prioritering og vektlegging, historia har vist at endring har vært mulig. Endring er mulig, forutsatt politisk vilje. Hvem vil endring? Posisjonen?

Molde, 19.7.2021



Rune Sjøholm

KAN DU BIDRA?

Under valgkampen skal vi ha stand på Rådhusplassen hver lørdag fram til valget. I forbindelse med dette trenger vi flere til å bemanne denne standen.

- Første lørdag er 14.08, den siste er 11.09.
- Vi deler opp i 2 økter med 4 personer på hver økt.
- Første økta er fra 08.30 – 12.00. Andre økta er fra 12.00 – 15.00.

Kan DU bidra her? Om du er fersk i gamet eller føler deg usikker, husk at det alltid vil være noen litt mer drevne sammen med deg på standen.

Ikke nøl, registrer deg for å delta på Zetkin, eller ved å ta direkte kontakt med Oscar Toft på tlf. 911 63 933. Du kan også melde interesse på mail på post@moldesv.no

Ingolf



Rettferdig arbeidsliv!



La oss bygge fremtiden!



sv.no/bli-medlem

La oss bygge et samfunn for de mange!



Rettferdig Norge. Rettferdig grønt skifte. Rødgrønn regjering.



sv.no/bli-medlem

Red. Gunn Fiske

Kontakt: figunn@gmail.com